



จะเกิดอะไรขึ้น? หากไม่มีการใช้สาร Ractopamine แล้ว

- โดย Jennifer Shike จาก Farm Journal's PORK

ในอุตสาหกรรมที่มีกำไรน้อย ผู้ผลิตเนื้อสุกร (Pork producers) และบริษัทที่เกี่ยวข้องกำลังเผชิญกับภาวะล่อแหลมในการตัดสินใจ ในการเลือกใช้เทคโนโลยีและวิธีการการผลิตตามความต้องการและเงื่อนไขของตลาดที่มี

จากการที่บริษัทผู้บรรจุรายใหญ่เพื่อส่งขาย (Major packer) เกือบทั้งหมดได้ยกเลิกการใช้สาร Ractopamine ออกจากห่วงโซ่อุปทานของตนในช่วงปีที่ผ่านมา ทำให้ผู้ผลิตเนื้อสุกรทยอยยกเลิกการใช้เทคโนโลยีดั้งเดิม และได้รับการรับรองแล้วว่าใช้ได้ผลจริงในการช่วยลดต้นทุนที่จำเป็นในการผลิตเนื้อสัตว์ลง

Ms. Anna Dilger, Associate Professor of Meat Science at the University of Illinois กล่าวว่า “หากสามารถทำกำไรได้มากขึ้นโดยไม่ต้องใช้เทคโนโลยีก็เป็นเรื่องสมควรแล้วที่จะไม่ใช่ แม้ว่าเทคโนโลยีดังกล่าวจะปลอดภัยและมีประสิทธิภาพก็ตาม” และกล่าวเสริมว่า “อย่างไรก็ตาม การยกเลิกเทคโนโลยีที่ผ่านการพิสูจน์มาแล้วว่าใช้ได้จริง อาทิ สาร Ractopamine นั้นสามารถมีผลกระทบในวงกว้าง”

ทั้งนี้ ผู้เชี่ยวชาญในอุตสาหกรรมทั้ง 4 คน ได้แบ่งปันความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานการณ์ของอุตสาหกรรมสุกรที่ปราศจากสาร Ractopamine ได้แก่

1. Ms. Anna Dilger, University of Illinois Associate Professor of Meat Science
2. Mr. Todd Clevenger, PMI Swine Sales Manager
3. Mr. Kyle Culp, Wood County [Ohio] Fair Co-chair of the Swine Committee
4. Mr. Jim Hedges, Ralco Nutrition

คำถาม 1) ถ้าหากว่าสาร Ractopamine ปลอดภัยและมีประสิทธิภาพจริง ทำไมจึงต้องห้ามในบางประเทศ

Mr. Clevenger: การใช้สารดังกล่าวในสหรัฐฯ ทำให้ผู้ผลิตชาวสหรัฐฯ ได้เปรียบในเชิงเศรษฐกิจอย่างไม่เป็นธรรมกับประเทศอื่นๆ และจีน ดังนั้น การยกเลิกสารดังกล่าวจะทำให้ผู้ผลิตอื่นอยู่ในตำแหน่งที่เท่าเทียมในการแข่งขันกับผู้ผลิตเนื้อสุกรในสหรัฐฯ มากยิ่งขึ้น

Mr. Culp: ผมเห็นว่า คำตอบง่ายๆ คือ เป็นเรื่องของความพึงพอใจของผู้บริโภค เนื่องจากมีผลิตภัณฑ์ที่ปลอดภัยและได้รับการอนุมัติจำนวนมากในตลาดแต่ไม่เป็นที่ต้องการของผู้บริโภคแม้วิทยาศาสตร์ให้การรับรอง เช่น ในกรณีของฮอร์โมน Recombinant Bovine Somatotropin (rBST) ในอุตสาหกรรมโคนม (ผิดกฎหมายแคนาดา แต่ถูกกฎหมายในสหรัฐฯ: ผู้แปลเสริม)

Ms. Dilger: มีหลายเหตุผลที่ทำให้หลายประเทศห้ามใช้เทคโนโลยีเช่น สาร Ractopamine โดยเหตุผลการห้ามใช้สารอาจเกิดความเข้าใจผิดๆ ในเรื่องของความต้องการของผู้บริโภคต่อสารดังกล่าว หรืออาจเกิดจากที่บางประเทศต้องการปกป้องผลผลิตภายในประเทศ ขณะที่บางประเทศอาจเลือกที่จะห้ามการใช้สารกลุ่มเบต้าอะโกนิสต์หรือสารเร่งเนื้อแดง (Beta-Adrenergic Agonists) อันเกิดจากการใช้ที่ผิดกฎหมายของสารบางตัวในกลุ่มเบต้าอะโกนิสต์ที่ไม่ได้รับการรับรอง อาทิ เช่น สาร

Clenbuterol บางประเทศที่มีประเด็นปัญหาเรื่องการใช้สารผิดกฎหมาย จึงเลือกที่จะห้ามใช้สารในกลุ่มเบต้าอะโกนิสต์ทั้งหมด แทนการระงับการใช้สารระหว่างกลุ่มปลอดภัยและไม่ปลอดภัย

คำถาม 2) เรื่องนี้กระทบต่อผู้เลี้ยงสุกรรายใหญ่อย่างไรบ้าง

Mr. Clevenger: ในเรื่องดังกล่าวจะทำให้ผู้เลี้ยงรายใหญ่อาจจำเป็นต้องประเมินในด้านเศรษฐศาสตร์โดยเลือกระหว่างการสร้างโรงเลี้ยงสุกรเพิ่มเติมซึ่งจำเป็นต้องมี โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงหน้าร้อน (เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความแออัดในโรงเลี้ยง ในช่วงหน้าร้อนที่จะมีผลทำให้น้ำหนักสุกรลดลงหรือตาย: ผู้แปล) กับการหาวิธีอื่นในการเพิ่มน้ำหนักของเนื้อสุกรในช่วงระหว่างการเจริญเติบโต ทั้งนี้ หากการปรับเปลี่ยนนี้ทำให้จำนวนของสุกรหรือน้ำหนักของเนื้อสุกรลดลงในขั้นตอนท้าย ย่อมมีผลต่อค่าใช้จ่ายโดยรวมของการเลี้ยงที่ต้องเพิ่มขึ้น นั่นหมายถึงผลกำไรที่คาดว่าจะได้รับในอนาคตย่อมจะลดลง

Mr. Hedges: การที่มีโรงเลี้ยงสัตว์ขนาดใหญ่อาจทำให้ต้องใช้เวลาในการเลี้ยงดูและสุกรมากขึ้น อาจส่งผลกระทบต่อผู้เลี้ยงสุกรมากขึ้นตามไปด้วย ซึ่งจะมีผลกระทบมากที่สุดในช่วงหน้าร้อนเพราะอากาศที่ร้อนและมีพื้นที่จำกัด โดยจะเป็นเรื่องลำบากที่สุดของผู้เลี้ยงกลุ่มดังกล่าว หากเปรียบเทียบกับผู้เลี้ยงสุกรรายย่อยที่มีความยืดหยุ่นในการบริหารจัดการได้ง่ายกว่า

คำถาม 3) มีผลกระทบต่อผู้จัดแสดงที่เป็นเยาวชน/ ธุรกิจรายย่อยอย่างไรบ้าง

Mr. Culp: ผู้จัดแสดงที่เป็นเยาวชนจำเป็นต้องใช้เวลาศึกษาเพื่อทำความเข้าใจกับข้อกำหนดต่างๆ ของแต่ละงานที่ตนจะไปเข้าร่วม โดยงานแสดงส่วนใหญ่ ที่มีพื้นที่สำหรับการค้า มักจะมีข้อห้ามเรื่องการใช้สาร Ractopamine แต่อย่างไรก็ตาม ผู้จัดงานควรจะกำหนดให้ข้อกำหนดต่างๆ ของการห้ามของสาร Ractopamine ในรูปแบบเช่นเดียวกับสารต้องห้ามอื่นๆ และอาจรวมถึงการห้ามใช้สารนี้ไปเลย

Mr. Hedges: โรงงานผู้ผลิตอาหารสัตว์หลายรายได้ยกเลิกหรือกำลังยกเลิกการใช้สาร Ractopamine ออกจากโรงงานของตน โดยผู้ผลิตรายย่อยรวมถึงผู้จัดแสดงที่เป็นเยาวชน คงต้องผสมอาหารสัตว์ที่ใช้สาร Ractopamine ด้วยตนเองหากต้องการจะใช้สารดังกล่าว ซึ่งพวกเขาจะหาสารพวกนี้มาจากไหนได้ นอกจากนี้ ไม่มีโรงบรรจุ (Racking Plant) ที่ไหนจะรับชำระสุกรที่เลี้ยงด้วยสาร Ractopamine แล้ว เว้นแต่ผู้ผลิตรายย่อยจะชำระและเนื้อเพื่อแปรรูปสุกรที่ใช้สาร Ractopamine ของตนเอง ดังนั้น ฉันจึงคาดว่าในท้ายที่สุด ผู้ผลิตรายย่อยจะต้องเลี้ยงสุกรโดยไม่ใช้สารดังกล่าว

คำถาม 4) การเลิกใช้สาร Ractopamine นอกจากการผลิตเนื้อสุกรจะส่งผลกระทบต่อความยั่งยืนในอนาคตอย่างไร

Ms. Dilger: การปรับปรุงประสิทธิภาพ เช่น การใช้สาร Ractopamine จะช่วยลดทรัพยากรในการผลิตเนื้อสัตว์ลง สาร Ractopamine จะช่วยให้สุกรมีเนื้อส่วนที่ไม่มีไขมัน (Lean) มากขึ้น โดยมีการใช้อาหารเลี้ยงในปริมาณที่น้อยกว่าเมื่อเทียบกับอาหารที่ไม่ใช้สาร Ractopamine นอกจากนี้ ปริมาณอาหารที่น้อย จะช่วยให้ใช้พื้นที่ในการเพาะปลูกและน้ำสำหรับการเพาะปลูกพืชเพื่อเป็นอาหารสัตว์ลดลง การปรับปรุงประสิทธิภาพ (สาร Ractopamine: ผู้แปล) จะส่งผลให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่เกิดมาจากการผลิตเนื้อสุกรที่น้อยกว่า

คำถาม 5) มีเทคโนโลยีใดบ้างในตลาดปัจจุบันที่สามารถใช้ทดแทนสาร Ractopamine ที่มีข้อได้เปรียบหลายด้านในการผลิต

Mr. Clevenger: ไม่มีผลิตภัณฑ์ใดที่สามารถทดแทนสาร Ractopamine ด้วยผลิตภัณฑ์เพียงตัวเดียว การใช้เทคโนโลยีสารเติมแต่งอาหารสัตว์ (Utilization of feed additive technologies) ที่ออกแบบมาเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพอาจเป็นทางเลือกหนึ่งสำหรับผู้ผลิตสุกร ขณะที่ อีกทางเลือกหนึ่งคือ การขยายโรงเลี้ยงสุกร ขนาดและชนิดของเครื่องแจกอาหาร จำนวนสุกรในเล้า และการตรวจสอบขนาดของสุกรที่มีตัวเล็กแต่เนิ่นๆ เพื่อการเลี้ยงดูและการให้อาหารที่พิเศษกว่าปกติ และช่วยให้สุกรเหล่านั้นโตตามทันสุกรตัวอื่นๆ

Mr. Culp: ไม่มีสารใดจะแทนได้ แต่อย่างไรก็ตาม ตลาดมักจะหาทางและแก้ไขปัญหาด้วยตัวของมันเองได้อยู่เสมอ จึงมั่นใจว่าจะมีทางออกในเรื่องดังกล่าวในอนาคต

Mr. Hedges: อาจมีบางผลิตภัณฑ์ที่เราสามารถนำมาใช้แทนสาร Ractopamine ได้ พวกเราได้มีการใช้น้ำมันหอมระเหย (Essential Oil) มาเป็นเวลาหลายปี น้ำมันหอมระเหยมักถูกจำหน่ายเพื่อใช้เป็นสารเพื่อเพิ่มความอยากอาหาร (Palatability Enhancers) โดยในช่วงแรกไม่มีใครเชื่อว่าผลิตภัณฑ์นี้จะใช้ได้ดี แต่ตอนนี้มันได้รับความเชื่อถือ และเริ่มมีคนใช้น้ำมันหอมระเหยเพิ่มมากขึ้นเรื่อยๆ แม้ว่าน้ำมันหอมระเหยจะไม่สามารถทดแทนการใช้สาร Ractopamine ได้เลยทีเดียว แต่มันก็ช่วยสุกรในเรื่องการกินอาหารที่มากขึ้น สุขภาพในการย่อยอาหารของสุกรดีขึ้น และให้สารต้านอนุมูลอิสระ

คำถาม 6) มีเครื่องมืออะไรบ้างที่สามารถช่วยผู้ผลิตรองรับผลกระทบจากการยกเลิกสาร Ractopamine

Mr. Hedges: มันจำเป็นต้องใช้หลายวิธีการรวมกัน รวมถึงการเน้นเรื่องสภาพแวดล้อม การจัดการ และสุขภาพ ผู้ผลิตไม่ต้องการที่จะสูญเสียในเรื่องน้ำหนักของสุกรหรือต้องสร้างโรงเลี้ยงสุกรเพิ่ม จึงต้องเริ่มดูแลตั้งแต่ช่วงอนุบาลด้วยการให้อาหารที่มีโภชนาการดีในช่วงหลังจากการหย่านมของสุกร โดยงานวิจัยแสดงให้เห็นว่าอาหารที่มีระดับธัญพืชสูงเกินไปจะทำให้สุกรน้ำหนักลดลง ซึ่งเรื่องดังกล่าวจะไม่เกิดขึ้นหรือเป็นปัญหาหากมีการใช้สาร Ractopamine ในการเลี้ยง

คำถาม 7) มีคำถามอะไรบ้างที่มีถูกถามเมื่อพูดถึงสาร Ractopamine

Mr. Clevenger: หนึ่งในคำถามหลักคือ การดำเนินการและการเพิ่มมูลค่าสุกรที่มีมูลค่าน้อย (Bottom-end) แต่หนึ่งในผลกระทบของสาร Ractopamine คือ เราจะเคลื่อนย้าย/จัดการ กับสุกรในเวลาขนส่งอย่างไร เนื่องจากสุกรที่มีสาร Ractopamine อาจเป็นสิ่งที่ลำบากกับผู้เลี้ยงสุกร ในการจัดการและบรรทุกในเวลาการตลาด

Mr. Hedges: จะทำอย่างไรเพื่อรักษาประสิทธิภาพหากไม่ใช้สาร Ractopamine ขอบตอบว่า ต้องเริ่มต้นให้ถูกวิธีให้อาหารที่มีโภชนาการสูง ให้ความสำคัญต่อผลกำไรไม่ใช่เพียงแค่ค่าใช้จ่าย รักษาระดับของเครื่องกลั่น (หมายถึง Distiller levels) ในขั้นตอนการผลิตเอทานอล และนำเอาเศษเหลือวัตถุดิบมาผลิตเป็นอาหารสัตว์: ผู้แปด) มีการจัดบริหารที่ดี และต้องเอาใจใส่ดูแลสัตว์ให้ดีขึ้นเช่นกัน

คำถาม 8) การเลิกใช้เทคโนโลยีที่ผ่านการพิสูจน์มาแล้วว่าใช้ได้จริงจะส่งผลกระทบต่ออนาคตของการผลิตเนื้อสุกรอย่างไร

Ms. Dilger: เมื่อเราเลิกใช้เทคโนโลยีที่ปลอดภัยและผ่านการพิสูจน์มาแล้วว่าใช้ได้จริงออกจากการใช้งาน จะเป็นเรื่องยากหากจะนำกลับมาใช้อีกครั้งแม้ว่าสถานการณ์จะเปลี่ยนไปในอนาคต เนื่องจากการยกเลิกการใช้เทคโนโลยีดังกล่าวมีผลทำให้เกิดความไม่แน่ใจและเกิดความกังวลในการปฏิบัติ (Chilling effect) ที่จะพัฒนาวิธีการใหม่ๆ หรือสารเติมแต่งที่ช่วยพัฒนาการผลิตเนื้อสุกร

คำถาม 9) มีความเห็นเพิ่มเติมอะไรไหม

Mr. Clevenger: การยกเลิกสาร Ractopamine ทำให้เพิ่มโอกาสการส่งออกเนื้อสุกรไปยังจีน และหลังจากที่สหรัฐฯ ได้ปฏิบัติตามข้อกำหนดของจีนในการยกเลิกการใช้สาร Ractopamine แล้ว ประเทศจีนจะนำมาตรการหรือสินค้าอะไรอีกมาใช้เป็นอุปสรรค (Barrier) เพื่อทำให้ราคาเนื้อสุกรของสหรัฐฯ อยู่ในระดับต่ำกว่าราคาที่กำหนด (Lower Price Point)

Mr. Culp: นี่ไม่ใช่ครั้งแรกกับการตั้งคำถามสำหรับผลิตภัณฑ์ที่ปลอดภัยต่อการบริโภคด้วยสาเหตุจากความกลัว และก็จะไม่ใช่ครั้งสุดท้ายที่จะเกิดเหตุการณ์ในลักษณะนี้ โดยตลาดและผู้ผลิตมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา ผมก็มั่นใจว่าเกษตรกรชาวสหรัฐฯ จะมุ่งผลิตสินค้าเกษตรที่มีคุณภาพสูงเข้าสู่ท้องตลาด

Mr. Hedges: ผมรู้สึกผิดหวังที่ไม่สามารถใช้สาร Ractopamine ได้ เพราะเป็นสารที่ยอดเยี่ยม แต่นั่นก็เป็นสัญญาณเตือนที่ดีสำหรับผู้ผลิตสุกรชาวสหรัฐฯ ที่ผู้ผลิตจะต้องระมัดระวังตัวและปฏิบัติให้ถูกต้อง ทำให้นักโภชนาการอย่างผมต้องตระหนักมากขึ้น

อ้างอิง

https://www.porkbusiness.com/article/Ractopamines-back-shelf-now-what?mkt_tok=eyJpIjoiTVRVM1lUWTNOREJsWmpjNCIsInQiOiJJWE9DWGc3Z1FOYzZ6ZHF6a3JPMng5MFZUaXJBS283alRzYU5yZk0xNzBzVTdnOVlyZWV6cEVaRHFOtDU4TDI4S3VjZjNam81YThPVHRrk2VabVlZZ0ROUGNKeK0wYjRhOW9iOFR6NjAyQ01wXC9pTFVIY1RuaEd4XC83V2N0WGtzIn0%3D

เรียบเรียงโดย สำนักงานที่ปรึกษาการเกษตรต่างประเทศ ประจำกรุงวอชิงตัน ดี.ซี.

ณ วันที่ 15 เม.ย. 2563